

DOI 10.31509/2658-607x-2020-3-3-1-28

УДК 630:346

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ
КОНЦЕПЦИЯ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«ЛЕСНОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

© 2020 г.

А.Ю. Французов

Россия, Вологда 160000, ул. Мохова, 40

E-mail: a_franzusov@mail.ru

Поступила в редакцию 08.09.2020

Принята к печати 28.09.2020

Автор Концепции демонстрирует научный подход и профессиональную точку зрения. Предлагает ряд новых и интересных идей. В целом статья не содержит неприемлемых суждений, а к ряду из них, можно безоговорочно присоединиться. Сам факт наличия таковой Концепции, очевидно, повышает шансы на успех очередной, новой редакции Лесного кодекса. Верно предложено значительное повышение лесной роли регионов, хотя это непременно увеличит количество ссылок и бланкетов в тексте закона.

Общая часть рецензии

Автор статьи трактует, будто бы экономика лесопользования может быть составной частью экономики лесного хозяйства. Действительно, лесовосстановительные работы могут и должны стать частью лесозаготовительных работ. Лесовосстановительные работы, с течением времени, возможно, и перейдут в разряд лесосечных, потому как во многом определяются способом и качеством исполнения рубок. Но, было бы опрометчиво утверждать, что все лесохозяйственные работы можно выполнить совместно, фактически за счет дохода от лесозаготовительных работ. Поглощение лесозаготовок лесным хозяйством вызовет пагубные последствия.

Во-первых, лесозаготовительная промышленность устойчива, если находится в интеграции с лесопереработкой. Сами по себе лесозаготовки не настолько рентабельны, чтобы поддерживать развитие своего собственного производства. Таковое поглощение с нагрузкой, означает запрет на заготовку древесины, как самостоятельный вид предпринимательской деятельности.

Во-вторых, экономический интерес заготовки древесины, будет превалировать над затратными интересами лесного

хозяйства. Любой исполнитель лесохозяйственных работ будет стремиться к увеличению выхода ликвидной древесины от рубок ухода. Рубки ухода становятся пресловутыми «рубками дохода». Поглощение лесозаготовок лесным хозяйством означает возврат к заготовке древесины под видом лесохозяйственных работ и к разрушению всяческих основ лесного хозяйствования.

Предлагаю в рамках разработки проекта Концепции понимать словосочетание «лесная экономика», как термин, обозначающий взаимозависимые, взаимодействующие, но отдельные экономики: лесопользования и ведения лесного хозяйства.

Существенные проектные предложения и требования Концепции к ФЗ сосредоточены в третьем-пятом разделах статьи. Изложение организовано по принципу от частного к общему. В третьем разделе рассмотрены составные части проекта федерального закона, а в четвертом и пятом общие требования к закону в целом. Предлагаю, в целях обоснованного проектирования составных частей ФЗ, в начале проекта поместить общие требования и не только к содержанию закона, но и к юридической технике его изложения. Иначе будет

сложнее оценить влияние каждого отдельного раздела на свойства документа в целом.

В разделе 4. «Переходные положения» автор поднял проблему потери управляемости лесов, как следствия возможного обрушения лесного законодательства в период перехода от действующего к проектируемому закону. Предусмотреть возможность и не допускать сбой правоприменения, необходимо еще на стадии проектирования каждого из разделов кодекса. На этом основании предлагал бы вынести проблему переходного периода в начало проекта, а еще дополнить список причин отягощения переходного периода, возможностью неправильного прочтения закона правоприменителями. Здесь и далее

под термином «правоприменители» следует понимать абсолютно всех участников лесных отношений, включая граждан, посещающих леса, работников законодательной, судебной и исполнительной власти.

В части с названием «Лес и лесные земли» автор дает определение понятиям лес, лесной фонд. Не оспариваю содержание определений, только обращаю внимание на полностью либо частично действующие в РФ национальные стандарты (ГОСТ 18486-87, 1988; ГОСТ 17462-84, 2000; ГОСТ 17461-84, 2001; ГОСТ 26640-85, 2002; ГОСТ Р 57938-2017 2020; и др). ГОСТы и проект Концепции трактуют одно то же, но в разных формулировках (табл.)

Таблица. Сравнений некоторых положений Концепции и национальных стандартов

Пункт 3.1. проекта Концепции	ГОСТ Р 57938-2017
Лес	
<p>Лес рассматривается как совокупность растений, животных, микроорганизмов, почвы и других компонентов окружающей среды, взаимосвязанных и влияющих друг на друга в своем развитии.</p> <p>К лесам относятся земли площадью более 0.5 га, на которых произрастают или способны произрастать деревья высотой более 5 метров, формирующие полог сомкнутостью более 10%, или деревья, способные на данном участке достичь этих пороговых значений.</p> <p>Также леса включают временно обезлесенные из-за сплошных рубок или стихийных бедствий участки, которые, как ожидается, будут восстановлены в течение 5 лет, а также занятые лесными дорогами, противопожарными полосами, питомниками и другими объектами лесной инфраструктуры территории. К лесам не относятся плодовые насаждения в системах сельскохозяйственного производства и насаждения городского землепользования, за исключением городских лесов.</p>	<p>Целостная динамичная экологическая система преимущественно лесных древесных растений, почвы, животных, грибов, микроорганизмов и других природных компонентов, имеющая внутренние взаимосвязи и связи с внешней средой, являющаяся частью окружающей среды, источником экологических и социальных благ, а также природным ресурсом для удовлетворения потребностей экономики и населения.</p> <p>Примечание. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации (ФАО), к лесу относят земельный участок площадью более 0.5 га с деревьями высотой более 5 м и лесным покровом, составляющим более 10%, или деревьями, способными достичь этих пороговых значений</p>
Лесные земли	
	<p>Земли, предназначенные для произрастания лесной растительности, занятые и не занятые ею, входящие в состав земель лесного фонда, а также земель других категорий.</p>

Земли лесного фонда	
	<p>Природно-хозяйственный объект федеральной собственности, представляющий территорию в границах, установленных в соответствии с лесным и земельным законодательством, включающую лесные земли и предназначенные для ведения лесного хозяйства нелесные земли (просеки, дороги, болота и др.).</p> <p>Примечание. К лесным землям относят земли, занятые лесной растительностью и не занятые ею, но предназначенные для ее восстановления (вырубки, гари, редины, прогалины и др.).</p>
Лесной фонд	
<p>Занятые лесами земли, находящиеся в государственной собственности, относятся к лесному фонду. К лесному фонду Концепция относит земли, предназначенные для сохранения на них лесов, которые могут быть переведены собственником в другой вид землепользования исключительно в целях государственных или муниципальных нужд. Лесной фонд может включать в себя как лесные, так и нелесные земли.</p> <p>В состав лесного фонда также могут включаться земли, занятые древесно-кустарниковой растительностью (сообществом многолетних растений выше 0,5 метра и ниже 5 метров в высоту по достижению возраста спелости), водные и водно-болотные угодья.</p>	

Статус основного закона дает лесному Кодексу право устанавливать новые лесные понятия и заново определять прочтения действующих. Автор статьи объединяет понятия леса и лесных земель, предлагает относить к лесам все земли «...на которых произрастают или способны произрастать деревья...» и определяет термин «Лесной фонд» как занятые лесами, лесные и нелесные земли. Понятия земель в статье не определены, но составляют новое понятие – Лесной фонд. Про границы и территории земель в статье нет упоминания. Отсюда надо делать вывод – лесной фонд не рассматривается как объект? Неясным оставлен вопрос отношения проекта к терминам действующих ГОСТов РФ и СССР, определяющих не только «Лесные земли», «Земли лесного фонда», «Госу-

дарственный лесной фонд» но, и многое другое. Вопросов возникает больше, чем само содержание пункта 3.1. статьи.

Предполагаю, именно законодательная чехарда, привнесенная нам скоропалительным введением ФЗ № 200 от 04.12.2006, привела к ситуации, когда даже в судах случается неоднозначное прочтение таких терминов как, «очистка лесосеки» или «ликвидная древесина», а в обиходе, специалисты объединяют и путают содержание терминов «лесоустройство» и «лесная таксация». Проблема единства терминологии не только в том, какие понятия будут в ходу после принятия Концепции и нового ФЗ. Проблему терминологии и коммуникации как-то придется решать уже на стадии проектирования Концепции. Иначе, неосторожные либо необоснованные

изменения понятий и терминов способны нарушить взаимопонимание участниками проекта, с непредсказуемо плохим влиянием на результат.

Со своей стороны, предложил бы дополнить Концепцию глоссарием, где были бы собраны все определения специальных терминов, при необходимости с комментариями, примерами, разъяснениями. Проектом Концепции предлагаю сделать попытку прекратить терминологическую чехарду и учредить единый национальный стандарт РФ – «Лесоуправление и лесопользование. Термины и определения». Для справедливого правоприменения предлагаю, внести в Лесной Кодекс запрет на официальное применение специальной терминологии, отсутствующей в стандарте. Разработку и поддержание в актуальном состоянии, единого стандарта специальных лесных терминов поручить федеральному органу управления лесами. В основу стандарта положить глоссарий Концепции и действующие ГОСТ.

Если в Концепции не заявить предложений о конструкции закона и требований к его изложению, то негатив восприятия может стать переходящей особенностью лесного законодательства. В отношении методов юридической техники, формирующих конструкцию закона, предлагаю следующее:

- в формулировках закона сохранить предпочтение за нормами прямого действия;

- в отношении большого числа норм одного направления (раздела кодекса) применять отсылочный метод построения закона в составе ссылок и бланкетов.

Например, сформировать правила пожарной безопасности для использования лесов РФ: отдельные в личных целях и отдельные с целью выполнения работ в лесу. В разделе охраны и защиты лесов Кодекса, вычленив охрану лесов от противоправных действий, из всего множества охран и защит – в отдельную государственную функцию. В кодексе останутся только отсылки на противопожарные правила и на

федеральный закон «о егерской лесной службе».

Поступая последовательно, мы избавим документ от перегруженности подробностями особенностей применения тех или иных норм. Лесной Кодекс сделаем более адаптируемым к постоянно меняющимся условиям применения. Отсылка к несуществующему законодательному акту нецелесообразна, но для целей формирования Концепции закона вполне допустима. Предлагаю применение отсылки считать обоснованным, если таковая отсылка позволяет не перечислять в кодексе норм с массивным содержанием, или если перенос таких норм в подчиненный закон, или правила, формирует самостоятельную норму права. Увеличивая количество отсылочных законодательных актов меньшей юридической силы, во-первых, получаем дополнительную возможность, влиять на лесное законодательство не меняя текст Кодекса, а во-вторых, повышаем способности документа к восприятию правоприменителями.

Степень понимания лесного закона при прочтении, очень важна всему кругу заинтересованных лиц. В отличие от многих других, так называемых, отраслевых законов, наш Кодекс учитывает интересы всего населения страны. Взаимосвязи между лесным законодательством и общественным мировоззрением нахожу недостаточно представленными в проекте Концепции. Не противореча обществоведам, определим «мировоззрение», как представление о природе, обществе, человеке, находящее свое выражение в системе ценностей.

Исторически сложившиеся обстоятельства лесопользования таковы, что любой лесной Кодекс находится в подчиненном положении по отношению к настроениям общественного мнения. Мы не можем издать закон, как-либо уменьшающий права населения. Напротив, лесные законы обязаны учитывать возможный рост общественной активности, сохранять, а по возможности увеличивать права личного пользования лесом, побуждать органы государственной

власти и лесопользователей к возможно более открытому выполнению работ.

Сейчас имеет место быть искусственный вакуум информации, возникший по причинам торговли материалами лесостроительства и полной недоступности материалов лесопользования. Что не только обнуляет возможности общественного контроля над лесопользованием и лесопользованием, создавая условия к незаконному лесопользованию, но и закрепляет на перспективу архаичные методы операций с большими базами данных. Специалисты продолжают переписывать информацию из одной бумаги в другую, используя компьютер как пишущую машинку, потому что это сиюминутно выгодно с точки зрения распорядителя данных. В Концепцию проекта закона предлагаю включить обязанности государственной власти и лесопользователей в обеспечении доступности информации о лесах, наравне с доступностью самих лесов.

Смею утверждать, что современные возможности леса не отвечают личным потребностям граждан. Особенно это заметно с урбанизацией и разрушением влияния традиционных, национальных императивов личного лесопользования. Еще 30-50 лет назад, гражданин и помыслить не мог, спилить без спроса сосну для продажи, да еще в том бору, где вся деревня грибы собирает. Место жительства пришлось бы саморубу менять. А сейчас это обыденность. Возместить и восстановить потери общественного саморегулирования может только государство. Новый Кодекс призван увеличить роль государства, как в части охраны лесов, так и в части обеспечения прав граждан.

Утверждая непреложную значимость общественного мнения (массового сознания), подчеркиваю односторонность его воздействия. Если массы людей способны своим мнением повлиять на законодательство, то государство даже попыток не делает повлиять на общественное сознание с целью формирования отношения к лесопользованию. Нужно включить в

Кодекс нормы обязательного взаимодействия органов управления лесами с общественными природоохранными организациями. Способствовать их становлению, с возможной передачей им в перспективе части государственных функций. Предлагаю, активизировать в субъектах РФ, деятельность общественных советов при органах управления лесами. Законодательно уполномочить совет:

- для оценки действия законодательства и с правом законодательной инициативы;
- для обязательных экспертиз коммерческих проектов;
- для разрешения конфликтов с населением на почве природопользования.

Обязать совет публиковать свои решения и стенограммы заседаний. Такая мера обеспечит обратную связь органов управления лесами с населением и повысит эффективность применения лесного законодательства.

Общественное мнение неосознанный элемент процесса управления лесами, и лишь именуется общественным, поскольку выражается не всем обществом, а отдельными его представителями. То, что мы называем общественным мнением, не что иное как чье-то частное мнение, или мнение конкретной группы экспертов, поддерживаемое обществом. Таковое общественное мнение, базируется на ряде простых постулатов, воспринимаемых непреложными. Сознание не оценивает постулаты, оно использует их шаблонно, создавая парадигму мышления. Эти самые шаблоны составляют неотъемлемую часть наших знаний, в том числе и профессиональных. Они же и перекрывают нам способность критически воспринимать окружающую действительность. Для целей выработки проекта Концепции нахожу препятствием ряд устойчивых шаблонов мышления.

Шаблон 1-й: **«Лес это богатство»**. Современный лес это не ресурс, а в первую очередь окружающая среда. Лес не определяется в стоимостном выражении и не ассоциируется с богатством, лес это и ответственность, и обременения, а в ряде случаев даже обуза. В экономике и общественной жизни страны, руководимое

распределение благ сменилось на добровольное финансирование и пожертвования. Экономика лесного хозяйства если и будет существовать, то уже не повсеместно, а только там, где условия хозяйствования гарантируют рост капитала. Государство уходит из лесной экономики, оставаясь владельцем леса.

Шаблон 2-й: **«Цель ведения лесного хозяйства - получение древостоев»**. Цели ведения лесного хозяйства более не директивны. Они не только государственные, а самые разные и свои у каждого лесопользователя. Каждый лесопользователь ведет хозяйство сам, в своих интересах, пусть и по государственным правилам. Государство если и возвращается к ведению лесного хозяйства, но уже единственно с целью передачи лесов в стороннее пользование. Государство получает доход не непосредственно от лесопользования, а в виде налогов от деятельности и дохода лесопользователя, а более того от связанных с лесозаготовками переработчиков древесины.

Шаблон 3-й: **«Государству нужны лесные доходы»**. Первоочередная задача государства – избавиться от лесных расходов. Если бы было иначе, государство не покинуло бы лесной экономики. Его не оправдано стремительный уход не соответствовал высокой социальной значимости лесов, монополии государства на владение лесом и принципу общедоступности лесов. Бегство на неподготовленные позиции сопровождается ослаблением или утратой: охраны и защита лесов, контроля над использованием лесами, стратегического планирования использования лесов. Государственные функции в лесопользовании придется восстановить по необходимости, иначе ущерб окружающей среде может стать невосполним.

Шаблон 4-й: **«Лесное хозяйство это отрасль экономики, способная к самоокупаемости»**. Пока лесное хозяйство велось государством, наряду со всеми прочими разновидностями экономик и пребывало в связке лесозаготовка-лесопереработка, это было справедливым

выражением. Необходимость в систематическом и повсеместном ведении лесного хозяйства сохранилась, но совмещать лесохозяйственную деятельность с экономической эффективностью, возможно далеко не везде. Значит лесное хозяйство это уже не везде и не всегда экономика. Воспоминания о былых лесных доходах, поддерживают современные желания сравнивать государственные лесные доходы и расходы, что и неосуществимо, и вредоносно. Лесные государственные обязанности объективно сохранились, а источники их обеспечения сменились. Иллюзия доходности и самоокупаемости лесного хозяйства формирует тупик для его выполнения уже потому, что самые интенсивные рубки ухода, не окупят строительства лесных дорог.

Шаблон 5-й: **«Лес это место отдыха»**. Пребывание граждан в лесу это тоже вид лесопользования, только государством не организованный. Цивилизованный человек, посещая лес, обнаруживает отсутствие привычных благ. Банальный мусор утилизировать проблема. Навыки пребывания в лесу более не передаются в семье и по наследству. Отсюда беспечность и рост заблудившихся людей, а отчасти, и возникновение лесных пожаров. У государства, как лесовладельца, объективно возникла новая функция – установить правила пребывания в лесах и научить население им следовать, и, конечно, контролировать соблюдение правил.

Шаблон 6-й: **«Система ведения лесного хозяйства плоха и не имеет влиятельных сторонников»**. У нынешней системы есть свои бенефицианты. Конкурсы на лесохозяйственные работы проходят на понижение суммы оплаты работ. Представим, в некотором регионе бизнесмен выиграл конкурс на право выполнения рубок ухода. Работы еще не начинались, а денег на их выполнение уже мало. Около 1/3 или 1/5 составляют расходы на жизнь, на оставшееся средства он нанимает исполнителя работ. Исполнитель, чем меньше потратит на лесные работы, тем

больше ему останется. Привозит в лес случайных людей с квалификацией чернорабочих. Главное их достоинство – готовность терпеть реальные лишения в стремлении заработать хоть сколько-нибудь денег. Как бы плохо не было исполнение – заказчик работы примет. В его интересах составить отчет. Лица, через чьи руки проходят бумаги, более чем довольны положением дел. Лица, принимающие отчеты, к ним претензий не имеют, проверить отчеты на достоверность они не могут. Формируется порочный круг, когда одни довольны тем, что мало тратят, а другие довольны возможностью замещать работу видимостью. Ожидая сопротивления смене принципов действия современного лесного законодательства на всех этапах от проектирования до внедрения в практику правоприменения.

Пункт 5 статьи озаглавлен как «Место будущего федерального закона в системе действующего законодательства», но места лесного Кодекса в иерархии прочих ФЗ, как раз и не называет. Каждый Кодекс РФ регулирует отдельную отрасль права и формально их юридические силы не должны пересекаться. Отсюда возникли вредные предпосылки о возможности регулировать лесные отношения по отраслям права (Кодексам) не учитывая особенности лесов как объекта правоприменения, а именно: леса возникают естественным образом, не взирая на земельный Кодекс, множатся на землях любых категорий, создавая юридический казус. По закону леса быть не может, а по факту он есть, но его использование не регулируется, потому что формально это не лес и быть его не может. Закон не остановит природу, но и не должен допускать незаконного лесопользования. Продолжая отрицать существование лесов, провоцируем рост самоуправного их использования. Предлагаю, установить нормы земельного Кодекса так, чтобы везде, где на землях растет лес, действовал лесной Кодекс. Внести в земельный Кодекс следующие изменения, гарантирующие приоритет лесного Кодекса в части регулирования сугубо лесных отношений:

1. Статью 7. «Состав земель в Российской Федерации» дополнить частью 4, следующего содержания «4. Земли, покрытые лесом естественного происхождения, используются по назначению в рамках своей категории (за исключением земель сельхозназначения), и в соответствии лесным Кодексом.»

2. Часть 1., статьи 8. «Отнесение земель к категориям, перевод их из одной категории в другую», дополнить пунктом 3.1 следующего содержания «3.1 Земли сельхозназначения или бесхозные земли иных категорий, покрытые лесом естественного происхождения, подлежат переоформлению в земли лесного фонда. По решению органов государственной власти субъектов РФ с образованием отдельного лесного участка фермерского лесопользования или без оно.»

3. Часть 2., статьи 22. «Аренда земельных участков» изложить в следующей редакции «2. Земельные участки, за исключением лесных и указанных в пункте 4 статьи 27 настоящего Кодекса, могут быть предоставлены в аренду в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Кодексом.

4. Статью 22. «Аренда земельных участков» дополнить частью 2.1, следующего содержания «2.1. Земельные участки, из состава земель лесного фонда, могут быть предоставлены в аренду в соответствии с гражданским законодательством и лесным Кодексом.

Государство, владея лесом, не может полностью оградить леса от лесных прав граждан. Поэтому, государство не является абсолютным собственником лесов. Непреложные права граждан посещать и использовать леса в личных целях, миграция охотничьих животных, смена пород, лесная инфраструктура, и прочие лесные особенности, не позволяют отождествлять участки леса с вещью. Мы пошли еще дальше в своих упрощениях и рассматриваем леса, как непотребляемую вещь. Аренда лесов на условиях гражданского Кодекса себя не оправдала. Предлагаю, в целях правовой организации лесных отношений заменить условия

аренды по гражданскому Кодексу, на условия лесной аренды по лесному Кодексу. Для этого, в главе 34, второй части гражданского Кодекса внести изменения в часть 1, статьи 607 «Объекты аренды», изложив ее в следующей редакции;

«1. В аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи).

Земельные участки из состава земель лесного фонда меняют свои натуральные свойства в процессе их использования, могут быть переданы в аренду только на основании условий лесного Кодекса.

Законом могут быть установлены виды имущества, сдача которого в аренду не допускается или ограничивается.»

Выводы общей части рецензии:

1. Отменить план поглощения экономикой лесного хозяйства экономики лесопользования.

2. Организовать развитие содержания Концепции по принципу от общего к частному.

3. Включить в Концепцию глоссарий.

4. Предъявить в Концепции к тексту Лесного Кодекса семантические и стилистические требования удобочитаемости, а также требования к применению методов юридической техники.

5. Включить в Концепцию проект законодательного запрета на официальное применение не стандартной терминологии.

6. Включить в Концепцию проект обязанностей государственной власти и лесопользователей в обеспечении доступности информации о лесах, наравне с доступностью самих лесов.

7. Включить в Концепцию проект обязанностей государственной власти по замещению и восстановлению императивов личного лесопользования. Регулировать пребывание граждан в лесу. Установить правила пребывания в лесах и

научить население им следовать, а также контролировать их соблюдение.

8. Включить в Концепцию проект обязанностей государственной власти по обеспечению обратной связи с населением, гражданским обществом.

9. Включить в Концепцию передачу лесов от государства в стороннее пользование, как основную цель государственного ведения лесного хозяйства.

10. Включить в Концепцию, как одну из целей проектирования ФЗ – восстановление государственных функции в лесопользовании.

11. Включить в Концепцию, как императив отказ от идеи повсеместной самокупаемости ведения лесного хозяйства.

12. Включить в Концепцию, как императив оценку норм лесного законодательства на предмет исключения образования нежелательных бенефициаров.

13. Включить в Концепцию проект требований по изменению земельного Кодекса.

14. Включить в Концепцию проект требований по изменению гражданского Кодекса.

Рецензия на раздел 3 статьи

«Основные положения законопроекта»

Выражаю надежду, что dokonные предложения проекта Концепции не будут переименованы реализацией лесного Кодекса. При первом прочтении легко представить проект Концепции, как подготовку формальной улучшенной редакции лесного Кодекса. Где план ведения лесного хозяйства это проект освоения лесов, а лицензия на заготовку древесины это лесорубочный билет. Отказавшись от лесобилета лесозаготовители утратили единственный документ, подтверждающий, что хотя бы какие-то рубки исполнены законно.

Предлагаю, уточнения к содержанию лицензии. Рассматривать её, как документ подтверждающий факт оплаты лесного дохода за древесину в количестве кубометров по породам. Не привязывать

лицензию на заготовку к месту рубки и размеру лесного дохода. Выдавать на любую заготовку, но только после оплаты лесного дохода. Если электронный аналог лицензии будет возможно делить на число лицензированных кубометров, лицензия решит проблему маркировки легальных торговых сделок с древесиной. Продавец не сможет продать древесину если израсходовал всю лицензию ранее. Необработанную древесину продавать только с регистрацией сделки в единой государственной автоматизированная информационная система (ЕГАИС). Саму ЕГАИС доработать до состояния электронной торговой площадки (биржи), в которой действуют правила биожи: *...купил брокерское место, торгуй – покупай, купленное на бирже ранее, продавай... пришел с лицензией – брокерское место продавца получил бесплатно, торгуй – продавай пока лицензия не кончилась.*

Есть в статье проектные предложения с которыми весьма сложно согласится, возможно они непоняты мною или автор сделал их такими намеренно.

1) *«В составе эксплуатационных лесов выделяются зоны интенсивного лесного хозяйства и экстенсивного лесопользования».* Принуждать к интенсификации нельзя, как нельзя заменить предпринимательскую инициативу, любым, самым удачным законодательством. Экстенсивное лесопользование не является абсолютным злом для лесов, как иногда его стремятся представить. На северо-западе России уже с середины 70-х годов, экстенсивное лесопользование ведется в отсутствии пионерных массивов леса. Бывает, мы сознательно путаем причину и повод. Так в свое время, молевой сплав отменили потому, что наполнившая заготовку, листовая древесина быстро тонет, но объяснили решение заботой о реках. Тоже и с интенсификацией. Она будет иметь развитие там, где к этому есть объективные условия. Экстенсивное лесопользование невозможно прекратить по приказу.

2) *«...леса разделяются на зоны, ведение лесного хозяйства в которых*

осуществляется государственными лесохозяйственными организациями, и зоны, где ведение лесного хозяйства передается частным предпринимательским структурам». Это только осложнит управление лесами. Если лесное хозяйство выгодно, то его можно вести любым способом организации хозяйствующего лица, а если невыгодно только в государственной собственности. Выгодность определяется тем, что принято называть предпринимательской инициативой. Кроме того: во-первых, ведение лесного хозяйства это обязанность собственника лесов; во-вторых, там где лесное хозяйство приносит прибыль – его ведение, может быть передано не государственным структурам, опять же при наличии предпринимательской инициативы; в-третьих, убыточное лесное хозяйство может содержаться за счет государственного бюджета, частных пожертвований или состоять обременением, иных, заведомо прибыльных производств.

3) *«(отпуск древесины на корню)».* Нет такого реального объекта торговли, как древесина на корню. На корню могут быть только деревья с листьями, дуплами, лишайниками и т.д.. Термины «стоимость древесины на корню» и «отпуск древесины на корню» предлагаю исключить из обихода, заменив на: «стоимость лесонасаждения»; «отпуск лесных насаждений»; «стоимость отклеянного дерева». На том еще основании, что с точки зрения не лесного законодательства «древесина на корню» не товар и стоимости иметь, не может.

4) *«Государственные лесохозяйственные организации вносят платежи за право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками из состава лесного фонда, уплачивают налог, начисленный на добавленную стоимость».* Вопросы уплаты налогов относятся к налоговому Кодексу, а государственные л/х организации ведут лесное хозяйство, а вовсе не пользуются лесами. Нет факта коммерческого пользования, нет и лесного дохода у государства.

5) «В соответствии с Концепцией государственный надзор за состоянием лесов является составной частью государственного экологического надзора, проведение которого обеспечивается федеральным органом исполнительной власти (его территориальными органами), осуществляющим федеральный государственный экологический надзор». Это отказ от лесоуправления. Потому как, без информации от надзора управлять лесами невозможно. Разве наша страна, наполовину состоящая из лесов, не может себе позволить лесной надзор и управление лесами?

6) «В качестве одной из форм управления государственными лесами Концепция предлагает модель частного (негосударственного) управления, основанную на передаче прав и полномочий, связанных с ведением лесного хозяйства в государственных лесах, предпринимательским структурам на срок свыше 10 лет». Выглядит, как попытка дополнить, уже имеющиеся обязанности лесорубов по лесовосстановлению мест рубок, всеми прочими лесохозяйственными обязанностями, присущими собственнику лесов. Это несовместимо с постулатом государственной собственности на лес.

7) «В соответствии с лицензионным соглашением лицензиат обеспечивает в лесах, предоставленных ему для ведения лесного хозяйства, выполнение комплекса лесохозяйственных работ, в том числе связанных с заготовкой древесины, предусмотренных планом лесного хозяйства, а также обнаружение и тушение лесных пожаров». Заготовка древесины (в отличие от рубки деревьев) – это сугубо коммерческая деятельность. Если заготовку выполнять только заради ведения лесного хозяйства то, это рубка деревьев и благотворительность, а не бизнес с целью извлечения прибыли.

8) «Одной из главных новаций нового Лесного кодекса должно стать правовое определение лесного хозяйства как отрасли производства» Всякое производство предполагает оборот товара и капитала. Причем, если капитал в обороте убывает, или только

воспроизводит сам себя, без прибыли – производство банкротится. В нашем случае, чтобы оборот не уменьшал лесохозяйственный капитал, лесной доход надо поднимать заведомо выше суммы лесохозяйственных затрат за оборот рубки, да еще приплюсвав риск на инфляцию.

Например, поднять ставки платы за древесину так, чтобы стоимость одного кубометра до заготовки древесины, в составе насаждения была 100 000 руб. а, после рубки, в виде лесопroduкции 103 000 руб за один кубометр. Тогда лесное хозяйство станет прибыльным и выгодным: ...купил пустырь, вложил 300 000 рублей, вырастил за 10 лет молодняки. При такой стоимости ресурса, будут желающие купить вышеупомянутые молодняки за 500 000 руб. Лет за 80, участок с лесом, стоимость которого подпирается огромным размером лесного дохода, будет стоить десятки миллионов. Лесной участок уже не выгодно рубить насплошь, возвращая к состоянию пустыря. Пока он покрыт лесом, это сторожевой капитал – живые деньги. При ставке госбанка менее 1% и инфляции в 2-3%, вырубка интенсивностью 10-15% будет высокорентабельным бизнесом. Капитал в виде леса не убывает, а приносит стабильный доход владельцу... (Примечание автора: все цифры случайны и не имеют экономического смысла).

9) «В соответствии с Концепцией лесохозяйственная деятельность в лесу становится видом экономической деятельности, связанной с ... обеспечением потребностей общества в средообразующих, водоохраных, защитных, культурных и других услугах лесов». В экономике товарно-денежные отношения. Разговор о средообразующих, водоохраных, защитных, культурных и других услугах лесов возможен, как только появится на них платежеспособный спрос, или этот самый спрос будет кем-то целенаправленно создан.

10) «Одновременно Концепция восстанавливает и реализует традиционное понимание лесного хозяйства как формы пользования лесами, содержание

которого в эксплуатационных лесах предусматривает:

а) в зонах интенсивного лесного хозяйства – лесоустройство, заготовку древесины, охрану и защиту лесов, селекционно-генетические мероприятия, заготовку семян, лесовосстановление и уход за лесами;

б) в зонах экстенсивного лесопользования – инвентаризацию спелых и перестойных лесов, расчет и планирование (размещение) лесосек, рубку поврежденных, спелых и перестойных насаждений, охрану лесов от пожаров, сохранение подроста и содействие естественному возобновлению хозяйственно ценных пород».

30 лет назад такая система функционировала весьма успешно. Но, тогда был другой общественно-политический строй, обобществлявший и объединявший результаты труда всех граждан страны. Командно-распределительный порядок в обеспечении производств ресурсами не вернуть средствами ФЗ.

11) «3.7.2. Обеспечение нужд лесной промышленности в древесине». Нужды бизнеса в сырье обеспечиваются не законом, а конкурентоспособностью самого бизнеса.

12) «Проект федерального закона устанавливает требования и ограничения, направленные на развитие отечественной лесопереработки, путем формирования в Российской Федерации долгосрочного рынка круглых (необработанных) лесоматериалов и древесины, отпускаемой на корню. Основой предлагаемых новаций являются нормативные требования к государственным лесохозяйственным учреждениям по конкурсной продаже древесины в круглом виде и на корню. Кроме того, в целях формирования конкурентной среды в области лесопереработки Концепция запрещает государственным лесохозяйственным организациям осуществлять переработку древесины». Требования и ограничения в совокупности с полным государственным администрированием останавливают экономическое развитие отрасли, особенно

мелкий и средний бизнес. Нужны грамотные экономические стимулы, когда лесопользование, как хорошо наложенный механизм, без саморазрушения будет работать и производить продукцию.

13) «Для лиц, осуществляющих заготовку древесины на основании долгосрочной лицензии на ведение лесного хозяйства, устанавливаются ограничения на экспорт из Российской Федерации круглых лесоматериалов, предназначенных для переработки пилением, лушением или строганием. Кроме того, Концепция предусматривает введение ограничительных мер на экспорт лесоматериалов первичной переработки». Неужели перипетии березового баланса ничему нас не научили? Если бы лес рос сортаментами, рубили бы только то, что внутри страны продается. Такая преференция ставит в двойное привилегированное положение отечественных переработчиков. Им сырье и близко, и дешево. Суть ее, в медвежьей услуге экономике РФ, по причинам закрепления отсталости отечественной переработки леса и запрещения достойного вознаграждения лесозаготовителям.

14) «В целях обеспечения сырьевыми ресурсами предприятий лесопереработки Концепция наделяет органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также подведомственные им государственные лесохозяйственные организации правом на проведение закрытых конкурсов по отпуску древесины (как в виде круглых лесоматериалов, так и на корню) с ограниченным участием лиц, осуществляющих переработку древесины. По результатам таких конкурсов победителям выдаются разовые лицензии на заготовку древесины сроком до 1 года или заключаются фьючерсные контракты (договоры) на покупку круглых лесоматериалов или предоставление лесосек на срок до 5 лет по текущей рыночной цене». Намеренно сохраняем неконкурентные производства. Если, например, сегодня кого-то спасли за счет демпинговых цен на сырье. Тем самым

завтра, общее наше отставание от общемирового уровня еще увеличится.

15) «Лица, осуществляющие заготовку древесины на основании лицензионного соглашения на ведение лесного хозяйства в государственных лесах, распоряжаются заготовленными лесоматериалами по своему усмотрению, за исключением экспорта необработанной древесины и материалов первичной переработки». Это хорошая идея. Надо бы также с нефтью и газом поступить. Однако, мы живем в составе таможенного союза живем.... В отдельно взятой соседней республике наступит эра коммунизма.

16) «Одной из новелл Концепции является законодательное признание экосистемных услуг лесов, их измеримости и стоимости. Предполагается наличие в лесном законодательстве механизмов стоимостной оценки не только обеспечивающих, но и поддерживающих, регулирующих, культурных экосистемных услуг лесов, а также экономических форм их предоставления». Это «мина» под Концепцию. Даже список таковых услуг составить будет не просто. А если их не удастся признать, облечь в экономическую форму и продать, то вся Концепция идет прахом.

17) «Охрана лесов от пожаров предусматривает обеспечение мер пожарной безопасности в лесах, обнаружение и тушение лесных пожаров. В лесах, предоставленных юридическим и физическим лицам для ведения лесного хозяйства на основании лицензионного соглашения и договора доверительного управления защитными лесами, охрана лесов от пожаров осуществляется указанными лицами. Затраты, понесенные юридическими и физическими лицами при тушении лесных пожаров, возмещаются из средств бюджетов субъектов Российской Федерации, а при действиях, связанных с ликвидацией чрезвычайных ситуаций – из резервного фонда Правительства Российской Федерации». Лесной Кодекс не должен замещать Кодекс налоговый и решать вопросы бюджетного финансирования.

18) «Концепция запрещает проведение лесопатологических обследований и санитарно-оздоровительных мероприятий организациями, осуществляющими государственный лесопатологический мониторинг (государственную инвентаризацию лесов)». Сокращение количества лиц, имеющих право на проведение лесопатологических обследований, снова приведет к затягиванию сроков фактического выполнения санитарных мероприятий (а фактически уже привела, санитарные рубки оформить невозможно).

19) «Лесоустройство включает систему мероприятий, направленных на обеспечение рационального и эффективного лесного хозяйства. При лесоустройстве осуществляются:

- установление границ защитных и эксплуатационных лесов, лесов дикой природы, лесов ООПТ, лесничеств, лесных кварталов, таксационных выделов и участков леса;

- таксация лесов – определение их количественно-качественных характеристик наземными и дистанционными способами;

- составление плана лесного хозяйства

- обоснованное назначение мероприятий по использованию, охране, защите и воспроизводству лесов». Подробности, в частности состав работ, должны быть в Лесоустроительной инструкции.

20) «В лесах дикой природы лесоустройство не проводится». В урезанном составе, но ЛУ нужно. Где будем брать межевые границы лесных участков?

21) «Составляемый при лесоустройстве план лесного хозяйства направлен на достижение определенных собственником лесов (государством) целей управления и служит руководством для ведения в них лесного хозяйства. План лесного хозяйства содержит повыведельную лесотаксационную информацию о лесных насаждениях и картографическую базу, которые являются информационной основой для лесного планирования». План нужен для исполнения. Кому нужна иерархия планов на одно и тоже место? Кому нужны сегодняшние лесной План

региона и Регламент лесничества? Изымите из Регламента материалы лесоустройства и Регламент будет забыт, как забыт План. Это характеризует современное лесное законодательство, как повозку впереди лошади, где не будь у документа приложения, не нужен и сам документ.

22) «При разработке плана лесного хозяйства составляются его общая и частная части. Общая часть плана служит для установления будущего состояния лесов, к которому должно стремиться лесное хозяйство на устраиваемом участке. Она включает в себя:

- пространственную организацию лесов с выделением экономически недоступных территорий и зон потребления древесины;
- установление оптимальных форм хозяйства и выбор древесной породы, обеспечивающих наивысшую постоянную доходность лесов в сложившихся природных и экономических условиях;
- установление оптимальных способов лесовосстановления.

Частный раздел плана лесного хозяйства определяет методы достижения целей, определенных его общей частью. При его составлении осуществляется планирование пространственного расположения рубок, устанавливается оптимальный оборот рубки с учетом исходной возрастной структуры лесных насаждений и определяется необходимый состав мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов». Зачем отдавать в пользование экономически недоступные леса? Только для обоснования большого объема рубки доступных! Что значит форма хозяйства? А если пород 4 шт.? Доходность меньше прочего зависит от породы лесов. Куда больше влияет расстояние доставки лесопродукции до потребителя. Утяжеление Лесного кодекса специфическими лесохозяйственными определениями, вроде способа лесовосстановления приведет процесс к большей бюрократизированности, а реального эффекта в лесовосстановлении не даст.

23) «Объекты строительства, улучшающие лесную инфраструктуру, подлежат сохранению. В этом случае при прекращении частного лесопользования государство как собственник лесов компенсирует лесопользователю стоимость внесенных неотделимых улучшений». К сожалению, это невозможно. Собственник строит лесную инфраструктуру (дороги) по минимальному финансированию, не придерживаясь ряда норм государственного строительства. В частности, проектов на строительство нет. Следуя государственным правилам, такие объекты на государственный баланс не поставить. Для сохранения работоспособности лесных дорог, в особенности водопропускных сооружений, их требуется регулярно содержать, или лес и климат, естественным путем разрушат дороги. Содержать лесные дороги только ради сохранности дорог – роскошь и разбазаривание средств.

24) «Ставки платы за пользование недревесными ресурсами леса устанавливаются органами государственной власти субъекта Российской Федерации. При этом доходы за пользование недревесными ресурсами леса поступают в местные (муниципальные) бюджеты». Зачем? Урожаи дикоросов не стабильны. Разбогатеть на этом бюджеты не смогут. Затраты на мониторинг и администрирование, превысят платежи.

25) «Концепцией также устанавливаются подходы к стоимостной оценке экосистемных услуг лесов, основанной на необходимости:

- повышения экологического потенциала лесов;
- возмещения затрат, связанных с управлением защитными лесами, исключенными из хозяйственного оборота;
- развития рынка экосистемных услуг лесов, включая регулирование климата, гидрологического режима, смягчение последствий изменений климата, создание и сохранение местообитаний лесной биоты, предоставление рекреационных и других услуг». За что, и кому, может быть предъявлена оплата за услуги, например,

лесной биоты, не говоря уже за услуги климата. Среда обитания, она целостная и частями не продается. И целиком тоже не продается. Пока она только лишь опосредованно влияет на оценочную и рыночную стоимость земли.

26) «При заключении лицензионного соглашения на ведение лесохозяйственной деятельности в государственных лесах с частными коммерческими структурами затраты, понесенные ими на ведение лесного хозяйства (за исключением затрат, связанных с заготовкой древесины), возмещаются из бюджета субъекта Российской Федерации в денежной форме, либо посредством компенсации при взимании платежей за древесину, отпускаемую на корню». Для этого стоимость платы за лесные ресурсы должна быть увеличена в сотни раз.

27) «Формирование федерального дохода от совместного владения лесами предполагается за счет внесения государственными лесохозяйственными организациями субъектов Российской Федерации платежей за право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками в составе лесного фонда, а также налога на добавленную стоимость от реализации древесины, иных лесных ресурсов и лесохозяйственных услуг». Ошибочна уверенность в необходимости формировании федерального лесного дохода. Не нужен бюджету государства лесной доход, от слова совсем. Это же очевидно по стремлению избавиться от лесных расходов. Более того, пока лесной доход и лесную экономику подсчитывают без доходов и расходов лесоперерабатывающих предприятий реальной картины экономики лесопользования никто не увидит.

28) «Концепцией предполагается государственная поддержка развития лесного хозяйства и лесной инфраструктуры по следующим направлениям:»

- зонирование лесов по видам экосистемных услуг;
- развитие рынков экосистемных услуг лесов;

- адаптация лесного хозяйства к изменениям климата;
- лесное семеноводство;
- обеспечение мероприятий по повышению плодородия лесных почв;
- обновление основных средств, предназначенных для обнаружения и тушения лесных пожаров;
- обеспечение устойчивого развития лесной инфраструктуры, в том числе строительство и содержание лесных дорог;
- обеспечение информации о состоянии лесов, их количественных и качественных характеристиках;
- лесное планирование;
- кредитование производителей древесины (возмещение части затрат на уплату процентов по кредиту);
- научное и кадровое обеспечение лесного хозяйства».

Это уже не содержание ФЗ, а тезисы лесной политики. Сверху вниз, по порядку перечисления.

Зачем вводить лесные зоны, если сам перечень экосистемных услуг есть Terra incognita.

Развивать рынок это хорошо, но как же, можно развить то, чего еще нет.

Про обеспечение адаптации правил лесного хозяйства к климату – нет возражений. Нельзя по одним правилам лесные культуры закладывать и в средней полосе, и на границе с лесотундрой.

Лесное семеноводство это хорошо, но в отсутствии глагола, непонятно что автор предлагает с ним сделать.

Мероприятия по плодородию почв, это ведение каких-то Правил, но не Кодекса.

Средства по борьбе с лесными пожарами должны принадлежать тем, кто тушит. Их же забота и содержание средств. Единственно, авиалесоохрана обязательно должна быть государственной, потому как она не только особо затратная, но и на текущий момент полностью зависима от государственной политики в сфере развития авиации вообще и малой авиации в частности.

Государственный опыт в строительстве лесных дорог нахожу отвратительнейшим. Начиная, от проектирования и экспертизы

проектов, потребовавших около 1/3 от всех выделенных средств. Продолжая, порядком финансирования строительных работ, когда отбор исполнителя работ завершается в III квартале года, и на саму стройку остается только конец осени и начало зимы, заканчивая, невозможностью государства, содержать свои лесные дороги. Предложил бы, не заниматься государственным лесным дорожным строительством, создавая дороги в никуда. Обратите внимание, дороги общего пользования в регионах расположены лучами, от административных столиц – до райцентров. Муниципальные центры не имеют дорог между собою. Если взяться решать эту проблему, соединяя райцентры, острота недостатка лесных дорог будет снижаться одновременно с развитием дорог общего пользования.

Лесоустройство должно быть государственной функцией, а в рамках ее и лесное планирование, у которого тоже нет глагола.

Льготное кредитование поддерживает сезонно зависимую форму заготовки древесины. Она действительно так нужна?

В отношении подразделения лесов по целевому назначению предлагаю, установить (вернуть) каждому целевому подразделению название группы лесов и изложить текст проекта Концепции в следующей редакции: «В соответствии с Концепцией по целевому назначению леса распределяются по назначению на группы:

- леса 1-й группы, к ним отнести преимущественно леса особо охраняемых природных территорий (ООПТ), лесопарковые зоны, городские леса и особо защитные участки леса (ОЗУ);

- леса 2-й группы, к ним отнести преимущественно защитные леса, где режим использования не допускает заготовку древесины (ЗЛ-2);

- леса 3-й группы, к ним отнести преимущественно защитные леса, где режим использования допускает заготовку древесины выборочными рубками (ЗЛ-3);

- леса 4-й группы, к ним отнести преимущественно эксплуатационные леса, где режим использования предполагает именно заготовку древесины (ЭЛ);

- леса 5-й группы, леса дикой природы, с запретом на заготовку древесины, к ним отнести все остальные леса, которым по любым причинам не назначена 1-4 группа. (ЛДП)»

Заботу распределения лесов по группам поручить ведению субъектов РФ. До тех пор все не распределенные леса, автоматически числятся пятой группой. Разрешить регионам отнесение участков леса к той или иной группе по собственному усмотрению. Так чтобы, не меняя назначения, субъект мог установить режим более ограниченного лесопользования в отношении отдельных насаждений (лесотаксационных выделов) эксплуатационного или дикого леса.

Для сбережения от вырубki грибных и ягодных мест наделить субъекты РФ правом устанавливать региональные ОЗУ, путем присвоения отдельным насаждениям статуса 1-й группы лесов. Или, например, ради улучшения породного состава, лиственным насаждениям эксплуатационных лесов, с запасом хвойных 10 более %, при обеспечении устойчивости древостоя установить 2-ю группу, исключив, таким образом, возможность сплошной рубки, опять же не меняя назначение леса.

В отношении лесов, распределенных на группы, внести запрет на понижение номера. А именно:

- леса 5-й группы могут быть повторно отнесены, волею властей субъекта РФ, к любой из четырех групп выше;

- леса 3-й группы, повторно могут быть отнесены уже только к первой или второй группам; - леса, один раз учтенные, как первая группа, переназначению не подлежат вовсе.

Определение специальных терминов с комментариями к ним, предлагаю перенести в глоссарий. В том числе: леса особо охраняемых природных территорий (ООПТ), лесопарковые зоны (ЛПЗ), городские леса (ГЛ), особо защитные участки леса (ОЗУ), защитные леса (ЗЛ-2) и (ЗЛ-3), эксплуатационные леса (ЭЛ), леса дикой природы (ЛДП).

Сейчас эксплуатационные леса зонированы по среднему расстоянию вывозки до пунктов примыкания к транспортным путям общего пользования. Это устарело и несправедливо, не только сомнительной методикой расчета условного среднего расстояния вывозки, но и исключением полного плеча доставки лесопродукции до потребителя, с учетом перевозки по путям общего пользования.

Автор предлагает вынести в Кодекс новую конфигурацию зонирования лесов, учитывающую интенсивность ведения лесного хозяйства, применяемые методы лесопользования, формы лесопользования, спрос на лесные ресурсы, наличие инфраструктуры, и даже финансовое положение субъекта РФ. Есть основания предполагать, столь сложная система зонирования себя не оправдывает. Приняв во внимание все шесть критериев зонирования, каждый из которых, в свою очередь ранжировать на три степени влияния (хорошо, плохо и нейтрально), учитывая количество зон получим более чем 200 видов (шесть в третьей степени = 216). Если только, силу влияния каждого критерия учесть более подробно, затраты на зонирование и его администрирование могут превысить ожидаемый экономический эффект от нововведения в целом.

Не обнаружил в статье обоснования причин столь богатого многообразия лесозаготовительных зон. Детальным, да еще и законодательным зонированием лесов, лишим лесопользователя права выбора, воскрешаем к жизни административный стиль управления. Предлагаю, зонировать эксплуатационные леса, в целях оценки возможности их эффективного использования. Оценив вероятность эффективного лесопользования, сможем справедливо установить размер лесного дохода к уплате. Взимание государственного лесного дохода предлагаю сохранить в целях пополнения государственного бюджета, а ради обеспечения лесопользователям равных условий конкуренции. У кого условия лучше, тот платит больше.

Мотором всякой интенсивности лесопользования была и остается

единственно заготовка древесины. Предлагаю, транспортные условия выполнения заготовки древесины, принять единым и единственным критерием для зонирования эксплуатационных лесов, а равно и защитных лесов, где заготовка не снижает защитную функцию леса. Транспортная доступность это комплексная оценка, объективная, вычисляемая и благодаря ряду научных работ, имеющая шкалу измерения (Сидоренков и др., 2017).

В Концепции лесного Кодекса предлагаю, рассмотреть возможность зонирования участковых лесничеств по транспортной доступности с грациями, км/1 000 га:

- ✓ 3 и менее – труднодоступные леса;
- ✓ 3.1–5 – очень низкая;
- ✓ 5.1–10 – низкая;
- ✓ 10.1–20 – средняя;
- ✓ более 20 – высокая.

Что позволит оценить условия лесозаготовок и определить стартовую стоимость лесного насаждения на момент передачи участка в пользование. Такая транспортная доступность территориальная, привязана к сети дорог конкретного участкового лесничества.

Можно вычислить другую транспортную доступность, тоже характеристику условий заготовки древесины, но привязанную уже к лесопродукции, через условия поставки франко-склад покупателя. Такая транспортная доступность определялась бы удаленностью мест заготовки от пунктов потребления. Ряд оценочных критериев можно продолжать и неоднократно зонировать леса. Но, зачем?

Предлагаю поместить в глоссарий комментариев к понятию «право собственности на лес» – «Всякий лес считается находящимся в государственной собственности и числится естественного происхождения, если нет или не предъявлено доказательств обратного». Государство, единственный собственник на лес, которому не надо доказывать и подтверждать свое право собственности.

Предлагаю, рассмотреть целесообразность включения в Концепцию:

1. безоговорочного права собственности государства на всякий лес, кроме того, что передан государством из своей собственности и не является бесхозным;

2. права государства изымать любой лес в свою собственность;

3. возможности передачи леса, в том числе через продажу, для любых целей лесопользования, в любую форму собственности;

4. пользованию лесом быть платным, за исключением пользования гражданами в личных целях, в пределах региональных норм;

5. признание неделимости леса, как объекта владения – владелец не может продать лес составляющими частями (земли, флора, фауна отдельно), но может пользоваться лесом сам или предоставить права пользования третьим лицам;

6. непреложности и неотделимости от прав владения, обязательств по содержанию и использованию леса;

7. права владельца разделить собственный лес на участки, площадью не менее чем 0.5 га каждый;

8. права владельца, на участке 10 и более гектар, огораживать площадь до 1 га и возводить капитальные постройки общей площадью до 0.5 га.

Как показала практика, бессмысленно сдерживать развитие частной формы собственности на лес. Страждущие получают участки леса в собственность лесной амнистией, бесплатно, без обременений и гарантий прав иным пользователям. Сколько стоит сотка земли в Подмосковье? Вот и можно посчитать упущенный лесной доход, и налог на имущество, и налог на землю. Не устану повторять, лесной доход важен, но получение его, полагаю, десятая цель государства. Ценнее, регулярно получать обычные налоги в бюджет от процессов лесопользования.

Предлагаю организовать частный лесной фонд рекреационного назначения. Определить и продать участки леса с обременением. Обременение состоит в обязательстве текущего содержания участка и исполнения требований лесного надзора в отношении выполнения

лесохозяйственных работ. При этом не составляется никаких проектов освоения лесов. Инспектор надзора посмотрел участок, решил какие работы сделать. Владелец выполнил. Иначе, инспекция наняла стороннего исполнителя работ. Счет предъявила владельцу леса без акцепта. Владелец имеет право построить здания высотой не более 4/5 высоты дерева, что является бонусом за содержание всего участка. Деревья рубить нельзя (за исключением отмеченных). Ограда не должна нарушать лесного ландшафта (никаких стен и сплошных заборов.) Нарушение правил эксплуатации рекреационного лесного участка влечет его изъятие в государственный лесной фонд вместе с недвижимостью, для последующей реализации через аукцион. 100% рекреационного леса может содержаться частными собственниками и на 90% свободно использоваться всеми гражданами.

Сдерживая границы городов, мы загоняем граждан в некомфортную среду обитания. У нас огромная территория лесов. Технологии жилищного строительства уже позволяют строить жилье в лесу, не разрушая самого леса и не уничтожая его свойств. Предлагаю, запроектировать Концепцией, создание правил жилищного строительства в лесах.

«Разграничение полномочий». Считаю ошибкой иметь на одной административно-хозяйственной территории несколько управляющих лесами организаций, по числу лесов различного подчинения. Практика ООПТ «Русский север» свидетельствует о нарушении прав граждан, чьи места жительства расположены внутри ООПТ.

Предлагаю, закрепить в Концепции ФЗ обязанность субъекта РФ управлять всеми лесами на административно подчиненной территории, за исключением участков леса, территории которых расположены в нескольких субъектах РФ. Текст ФЗ изложить в следующем:

«Лесной кодекс закрепляет принцип совместного ведения лесами за Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации. Функции ведения распре-

деляются в соответствии с территориальным расположением лесов:

- лесами, расположенными на территории субъекта Российской Федерации, ведают государственные органы управления лесами в субъектах;

- обособленными участками леса, расположенными на территориях нескольких субъектов, ведают Российская Федерация, для чего создается специальное лесничество прямого федерального подчинения».

Призываю, неуправляемые, бесхозные, безнадзорные леса, впредь считать, свидетельством некачественного управления и уж никак не проектировать такое состояние лесов. Владельцы, пользователи земель любой категории, с наличием на своих территориях участков леса естественного происхождения, обязаны уведомить об этом территориальный орган управления лесами.

Безоговорочно поддерживаю автора в решении, децентрализованного и организованного по территориальному признаку управления лесами. Каждый субъект РФ, управляет лесами на своей территории – это логично. Орган управления лесами в субъекте, традиционно находится в составе регионального правительства и это тоже логично. Следуя логике, в каждом административно-территориальном подразделении субъекта РФ, должен быть орган управления лесами в составе муниципальной администрации. Сейчас это не так, лесничества ведут самостоятельное хозяйство, сохраняют статус, противоречащий возможностям, де-факто самостоятельности не имеют, за отсутствием собственных доходов. Предполагаю, так сложилось по инерции, доставшейся от действительно бывших самостоятельными лесхозов. Управленческие, административные задачи лесничеств, в обеспечении личных потребностей граждан, местного населения и коммерческих запросов предпринимателей, совпадают с задачами муниципалитетов. Лесничества и муниципалитеты подчиняются одному и тому же региональному правительству.

Интересы лесничеств и муниципальных администраций совпадают без конфликта, как это могло бы быть при объединении администрации с полицией или налоговой.

Предлагаю, лесничества включить в состав муниципальных администраций. Подобно финансовой инспекции финансового управления делами муниципалитета, создать муниципальное управление лесными делами, а в составе управления лесную инспекцию для исполнения лесного надзора.

Помимо муниципального уровня, лесная инспекция, во исполнение лесного надзора, должна быть и в регионах, и в федеральном центре. Иначе вышестоящие органы лесной власти, имея все полномочия, реальной властью обладать не будут. Полномочия инспекции разных уровней предлагаю изложить по ссылке в ФЗ.

Предлагаю, Концепцией ФЗ:

1. установить обязательность управления всеми лесами, независимо от категории земель;

2. включить в список уполномоченных органов управления лесами, государственные муниципальные администрации;

3. в составе государственной службы, восстановить службу главных лесничих, как должностных лиц, организующих и персонально отвечающих за уровень управления лесами; (главный лесничий РФ, главный лесничий субъекта РФ, главный лесничий муниципалитета и главный лесничий участкового лесничества)

4. обязать владельцев и пользователей земель не лесных категорий, ставить в известность о наличии леса, на вверенных территориях, муниципальный орган управления лесами.

Обладая лесами мирового значения, мы обязаны обеспечить контроль состояния лесов на высшем уровне. Предлагаю включить в Концепцию трехуровневую систему управления лесами; федеральное, региональное и муниципальное управления, в составе каждого управления своя инспекция – лесной надзор.

Не вижу причин долее сохранять параллельно, два вида территориального деления: лесное и административное. Предлагаю, согласовать территориальное деление лесов и территориальное деление субъектов (рис. 1). Лесной фонд муниципалитета рассматривать, как территориальную единицу государственного и хозяйственного управления лесами. Все леса: государственные, частные, региональные, муниципальные и городские – на муниципальной территории должны управляться из одного места – муниципального отдела государственного лесничества. Временно, до истечения действия регламентов, частью лесов одного муниципалитета, может управлять другой муниципалитет.

Впредь, лесной регламент будет именоваться не регламент лесничества, а

лесной регламент муниципального района в составе участковых лесничеств. На основе и в соответствии с муниципальным лесным регламентом, лесничий участкового лесничества лично составляет проект ведения лесного хозяйства, на свободной от постоянного пользования территории лесничества. Прошедший экспертизу муниципалитета и субъекта, проект ведения лесного хозяйства на территории участкового лесничества, с применением всех установленных законами процедур, включается в бюджет муниципалитета. Становится частью закона о бюджете.

Объединению административных органов и лесничеств может воспрепятствовать отсталость управления лесами, от прочих систем управления государственными территориями.

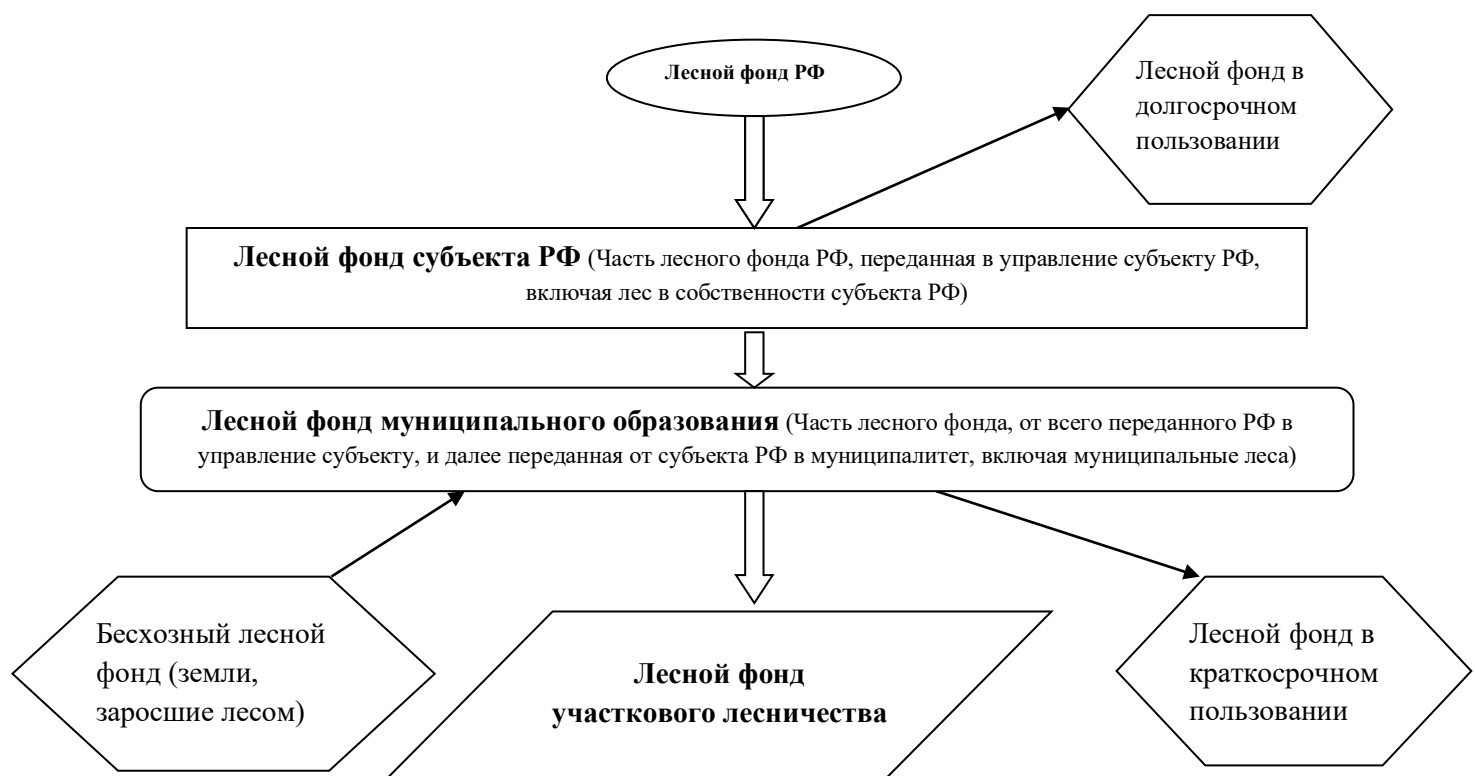


Рисунок 1. Модель схемы управления

Нахожу опрометчивым предложение обязательного возврата государственных лесохозяйственных предприятий. Если субъект РФ, сочтет нужным, создать государственное предприятие для выполнения лесохозяйственных работ, это его решение и надо наделить субъекты таковым правом. Но, создавая специализированную государственную компанию, должно понимать ответственность перед ее персоналом.

Государственная лесохозяйственная компания (далее лесхоз) не способна конкурировать с частной компанией, в редукционных, почему-то названных аукционами на понижение стоимости услуги. Лесхоз обязан нести затраты на охрану труда, ему нельзя установить безразмерный рабочий день, ему нет нужды устройства из л/х работ праченой. Частник имея наличные деньги (продавая, допустим пирожки через лоточников), заинтересован в оптимальной легализации своих средств от основного бизнеса. Стоимость его услуги, ему вторична. Нанимает за наличные рабочих, наличными же несет все прочие текущие затраты. Показав 10% от фактических затрат, получает чистые «отмытые» доходы из рук государства за выполненные л/х работы.

Предлагаю, отменить обязательную раздачу л/х работ по аукциону, объявив государственный лесхоз единственным поставщиком, (кончно там где он имеется). Для чего внести изменения в № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Разрешить лесхозам, а в отсутствии лесхозов администрациям, передачу л/х работ исполнителям через аутсорсинг. Допустим, крупная компания арендует значительную часть муниципального лесного фонда. Администрация муниципалитета заключает с ней договор о выполнении лесохозяйственных работ вне арендного участка. В этом случае бюджетные деньги на л/х работы перенаправляются на счет компании в

соответствии с условиями договора. Выгоды государства не в мифическом лесном доходе, а в создании новых рабочих мест и увеличении налогооблагаемой базы. Без аутсорсинга все произойдет обычным порядком. Аукцион выиграет иногородняя фирма «Рога и Копыта» без производственной базы, без персонала, без ничего. Лесное управление будет вынужденно принять работы любого качества, лишь бы свои отчеты закрыть. Спросить, где деньги? не с кого.

Как последний из возможных, рассматривал бы вариант аукционного распределения услуг на выполнение лесохозяйственных работ. В этом случае обязал бы заказчика контролировать не только содержание работ, но и обоснованность списания затрат.

Самый существенный аргумент в пользу создания муниципального лесхоза, необходимость эффективной борьбы с лесными пожарами. Успех тушения зависит от того, сколько времени прошло с момента возгорания до момента начала тушения. Отсюда наипервейшая задача быстро обнаружить возгорание. *(Возожные политические и экономические причины роспуска лесных пожаров до масштаба национального бедствия намеренно опускаю)*. С нашими размерами территорий, без применения авиапатрулирования может быть: либо трудновыполнимая, либо невозможная. Поскольку малой авиации у нас и уже и пока еще нет, без участия федерального Правительства, даже в перспективе регионам с пожарами не справится.

Возвращаясь к вопросу раздела полномочий между федеральным центром и регионами, предлагаю, закрепить в Концепции ФЗ обязанность федерального центра выполнять авиационный контроль за противопожарным и санитарным состоянием лесов на всей территории РФ. Прямо в уставе ФБУ «Авиалесоохрана» записать их обязательство согласования размещения в каждом регионе филиала от ФБУ. Раздел полномочий состоит в том, что федеральные силы пожар

обнаруживают и контролируют с воздуха, а муниципальные лесхозы занимаются локализацией и окарауливанием. За исключением условий, когда и обнаружение и тушение возможно только силами десантников ФБУ.

Если лесхоз субъекту необходим для тушения лесных пожаров, значит его придется создать и содержать невзирая на экономические потери, обеспечивая занятость персонала л/х работами в осенне-зимний период.

Задавшись целью, необходимо раз и навсегда вернуть лесхозы, нужно снабдить их какой-то базовой функцией. Например, отобрать у лесопользователей, счастливо обретенное ими право отвода и таксации лесных участков. И вовсе не потому, что деятельность лесопользователей на отводах, требует лицензирования. С лицензией или без оной, контроль качества отводов невозможен, иначе как с повторным отводом. Резоны возврата права отводов государству в неустраняемом конфликте интересов, порожденным возможностью исполнителя отвода, изменять запас на гектаре и влиять на расход расчетной лесосеки и (или) размер лесного дохода. При современном порядке отвода лесосек в рубку, лесозаготовительный интерес, главенствует над всеми прочими.

К сожалению невозможно сделать государственную функцию из услуги по отводу и таксации участков леса. Существует уже рынок услуг. Слишком давно эту функцию у лесхозов отняли, компетенции утрачены. Лесопользование может остановиться. Возрождение лесхозов становится оправданным при наличии гарантированных источников финансирования. Среди них, возможны и наиболее приемлимы:

оказание платных услуг муниципальному управлению лесами

- по охране леса от пожаров;
- по отводу и таксации участков леса и отдельных деревьев, для передачи в рубку населению и в краткосрочное коммерческое пользование; *(деньги за услуги отвода с населения принимает муниципалитет, потому что он же*

определяет саму целесообразность отвода, а также место отвода участков лесничества и лесной квартал);

- по выполнению государственных лесохозяйственных работ.

оказание платных услуг лесопользователям, на основании прямых договоров:

- по отводу и таксации лесонасаждений для заготовки древесины *(иного лесопользования);*

- по выполнению отдельных видов лесохозяйственных работ *(единственный вид работ от которого лесхоз вправе отказаться).*

От того, что официально нет мелкого отпуска леса, мелкое пользование не пропало, оно есть, но как бы не замечается. Сельское население без деловой древесины не проживет, не будет отпуска в рубку – люди будут брать самовольно. Надо закрепить в Кодексе право местного населения на не являющуюся заготовкой древесины, приисковую рубку окрестных лесов, за исключением частных лесов и ООПТ. Одно-три дерева в год, отпущенные в расчете на одно домовладение, леса не разрознят, а поводы к повсеместному воровству снизят.

Сельсовет принимает заявки, их модерирует и передает в местное, муниципальное управление лесами. Управление, принимает оплату за отводы и в лесной доход, дает распоряжение лесхозу. Лесхоз выполняет отпуск деревьев под клеймо и ждет оплаты работ от управления. Управление лесами сообщает в сельсовет – «можно рубить». Как срубят, управлению сообщит все тот же сельсовет. Управление посылает инспектора проверить рубку и вывозку древесины на территорию поселения. Пропажа, перемещение древесины за территорию поселения расценивается как незаконная заготовка древесины.

Еще одна глобальная проблема – обеспечение населения дровами. Предлагаю, внести в Концепцию ФЗ в отношении муниципальной власти обязанность организовать доставку дров населению и право выполнять отвод

лесных насаждений в рубку гражданам, ради удовлетворения личных нужд в дровах, по любым лесам.

Предлагаю, ограничить Правилами, право граждан свободно пребывать в лесах и для собственных нужд осуществлять рубку деревьев и сбор недревесных лесных ресурсов в соответствии с региональными нормами сбора. Правила должен разрабатывать федеральный центр, а нормы каждый регион. В Правилах пребывания граждан в лесу закрепить противопожарные требования, требования по устройству стоянок (бивуаков), запрет на проезд вне дорог, запрет иметь при себе бензопилу мощнее 2 кВт, запрет выгула собак в период гнездовья птиц, запрет оставлять мусор и т.п.

Нельзя допускать не нормируемые рубки и сбор недревесных ресурсов. В ином регионе, например, береза осталась единично, а мы допускаем, что березовый сок добывать можно. Мох, когда бензопилой рвут, голые площади можно в гектарах измерять. А если несколько лет подряд на одном месте рвать? Береста в сезон легко добывается. Только надрез сделай вдоль ствола, сама отпадает. А если надрез вздымочным резцом делать? На два метра в высоту береза без бересты оказывается – дереву смерть. Коммерческий спрос на недревесные ресурсы есть.

Предлагаю обязать регионы разработать нормы сбора лесных ресурсов для личного потребления. Сбирать можно только то, что есть в нормах. Сбирать цветы, почки сосновые, яйца птиц, травы, семена и корни нельзя, если иное не указано в нормах. Норма сбора устанавливается из расчета на один выход в лес. Например, 50 кг, для ягод и сырых грибов на одного человека за выход в лес. Добыл некто 80 кг, – из них 50 кг это личный сбор, а 30 кг дополнительных – незаконная заготовка.

В статье не увидел модели лесохозяйственной экономики. Еще не одной экономике не удавалось быть в составе одних лишь расходов. С упорством верим, будто бы лесное хозяйство это отрасль экономики и способно к самоокупаемости. Этот и некоторые

другие постулаты (но этот особенно) формируют ошибочную парадигму мировоззрения на лес вообще и предмет лесопользования в частности.

Федеральной власти лесного дохода не хватает. Почему вдруг субъекты РФ обеспечат, за те же деньги, все необходимые лесохозяйственные работы. Или в субъектах есть тайные источники повышения лесного дохода? Ориентация выполнения лесохозяйственных работ за счет собственного лесного дохода навсегда оставит наше лесное хозяйство нищим. В отдельных случаях, какие-то части лесного хозяйства могут приносить прибыль, но это исключение из правил. Вера в возможность сделать лесхозы самофинансируемыми за счет лесного дохода, продаж древесины и экосистемных услуг неопределенного вида – безосновательна, потому что:

1. в эпоху СССР время были коллективные лесопромышленные хозяйства (КЛПХ) – гибрид лесхоза с леспромхозом. И были разогнаны по причине устойчивого преобладания лесосечного интереса над лесохозяйственным. Сейчас мотивация в пользу рубок выше – это прибыль и большие деньги. Лесохозяйственные цели поменяются на коммерческие, получим реинкарнацию «рубки дохода».

2. почему какой-либо хозяйствующий субъект может распоряжаться, куда тратить бюджетные деньги (лесной доход). Поломается вся бюджетная политика. Деньги должны быть сначала собраны в бюджете и только после этого распределены и потрачены. Нет иной нужды в ухищрениях создания т.н. защищенной статьи бюджета, кроме как желание государства освободиться от собственной ответственности за лесное хозяйство.

3. где много лесопользователей, там большой лесной доход, мало работы самому лесхозу и предприятия будут профинансированы на все 300%. В то же время, многолесные лесхозы, где нет лесопользователей, не смогут профинансировать основных лесохозяйственных нужд.

4. предположим, лесхозы будут и заготавливать, и продавать кругляк. Такого нашего сырья на рынках всегда с избытком. Число покупателей в десятки раз меньше числа продавцов. Крупные покупатели, включая отечественные, формируют закупочную цену на сырье. Размер партий древесины у лесхозов априори будет недостаточен для выхода на прямые контракты. Трейдеры держат закупочные цены не в интересах продавцов. Лесхозы достойных цен не увидят, но какое-то время смогут торговать себе в убыток, разоряя мелких и средних частных лесорубов.

Возникает новая цель государственного лесного хозяйства, хозяйствование с целью передачи лесов в коммерческое пользование, образования лесных участков рентабельных для ведения лесного бизнеса (заготовки древесины).

Охрану лесов, а равно и самих работников леса, от противоправных действий предлагаю сделать федеральной службой. Силовая охрана лесам нужна, с этим вроде бы ни кто не спорит, но предложения в виде снабжения летальным оружием лесного надзора считаю недальновидными. Ни кто ведь всерьез не предлагает, взять дивизию Росгвардии, обучить лесному делу, и переименовать в лесной надзор. Каждый должен заниматься своим делом. Оружие лесникам если и нужно, то только там, где есть угроза подвергнуться нападению диких зверей. От зверя есть шанс отбиться, от преступника... шансы лучше не просчитывать. Ввиду обширности и уникальности природных ресурсов РФ, местами уже взятых под вооруженную охрану, считаю необходимым создать самостоятельный, федеральный силовой орган для:

- защиты граждан, пребывающих в лесу;
- поддержки работников экологического и лесного надзора при исполнении обязанностей;
- охраны растительного и животного мира леса от противоправных действий.

Предлагаю, объединить в одном государственном органе охрану всех видов природных ландшафтов от всяческих

видов противоправных действий. Сегодня угрозы и задачи очень разнообразны; древесину воруют, животных бьют, ООПТ горят и вытаптываются, а где-то сами граждане, находясь в лесу, требуют защиты, вводятся и не исполняются запреты на посещение лесов, сбор дикоросов до созревания. В обеспечение решениями указанных и подобных задач, создать федеральную егерскую службу.

Предлагаю, внести в ФЗ № 7 «Об охране окружающей среды», новую статью следующего содержания; «Для охраны от противоправных действий: граждан на территории природных объектов, работников экологического и лесного надзора при исполнении обязанностей, сохранности самих природных объектов, создать Федеральную егерскую службу». Права и обязанности (лесных, степных, полярных, северных, озерных, речных, морских...) егерей прописать отдельным Положением, через постановление Правительства РФ.

Нельзя согласиться с автором, что именно «результатом арендных отношений стало ухудшение состояния лесов, снижение их экономического и экологического потенциала». А также, что аренда это «неустраняемая проблема, обусловленная природой арендных отношений». И более того будто бы это «...мотивация к увеличению доходности, не обремененная ответственностью собственника, стимулирует этот процесс». И еще, «в результате более 70% лесов оказались неуправляемыми, а государственная лесная охрана в них была, по сути, ликвидирована».

Да, аренда лесных участков абсолютно превалирует в способах долгосрочного лесопользования, а лесопользователи повсеместно, заготавливают древесину, как это и установлено законом, с целью извлечь прибыль. Это нормально, аренду нам не кто-то навязал-внедрил, она уже была задолго до того, как кодекс 2006 года в печать отдали. Аренда была единственно возможным способом получения прав рубки древесины советскими леспромпхозами и осталась таковой в отсутствии иных возможностей. Когда вводили кодекс

2006 года, оставили в действии все, что ему не противоречит. Приобрели мгновенную видимость работоспособности Кодекса, но за то, навсегда утратили системный подход и логику в лесном законодательстве. Со всеми вытекающими, обозначенными автором последствиями.

Странно винить в сложившемся положении собственно единственную форму лесопользования, а внутри ее арендаторов, за финансовые мотивации. Надо полагать в долгосрочной аренде уже находятся все экономически интересные леса страны. Аренда была, есть и вероятнее всего останется основным способом организации долгосрочного лесопользования. *Это так, если только не планировать крупномасштабного передела лесных сфер влияния. Ежели планировать, то в самый раз, раскритиковать и обвинить арендные отношения по всем направлениям. После чего ввести на несколько лет, вместо «плохой» аренды, какое-то промежуточное лесопользование, например лицензионное. Аннулировать в эти годы все права «плохой» аренды, освободив государственную собственность на лес от сегодняшних обременений. Окунутся в не системное и не регулярное лесопользование, вдоволь накушаться правом рубки и заготовки по конкурсу. Убедившись в незаменимости арендных отношений вновь раздать леса в долгосрочную аренду.*

Аренду лесов надо прописать в законодательстве, как отдельный вид аренды недвижимого и изменяющегося имущества. Арендовать надо не право рубки в кубометрах, а участок леса, как часть эксплуатационной площади лесного фонда муниципалитета в составе лесных кварталов по участковым лесничествам. На том основании, что площадь лесного участка, это его единственная неизменная характеристика. Одна аренда дает право пользования территорией участка леса, в одной из целей лесопользования. Арендная плата взимается в рублях за гектар участка. Арендная стоимость гектара лесного участка определяется по итогам

конкурса. Начальная стоимость гектара участка, назначается субъектом РФ в соответствии с транспортной доступностью лесов.

Арендуя лес в виде территории, арендатор обязан регулярно платить только за землю, взятую в аренду, например, в целях заготовки древесины. Само право заготовки арендатор покупает отдельно, оплачивая лесной доход арендодателю. По факту оплаты лесопользователь получает лицензию, подтверждающую его право на заготовительные работы, и право на сбыт заготовленной лесопроductии. Лицензия, действительна один год. По воле арендодателя срок действия лицензии может быть продлен до 5 лет.

Объем оплачиваемой древесины в лесной доход арендатор выбирает сам, с учетом того, что суммы переплат из бюджета не возвращаются и в счет будущих платежей зачислены быть не могут. Ставки платы за кубометр ресурса устанавливаются региональным управлением лесов, для каждого участкового лесничества отдельно исходя из минимальных, федеральных ставок и транспортной доступности лесничества. Площади, занятые вырубками на протяжении более трех лет, оплачиваются дополнительно. По стоимости, нарастающей ежегодно и прогрессивно, за период времени, считая от даты вырубки до даты перевода в молодняки.

Размер рубки арендатора, ограничивается только площадью, пройденной рубками ежегодно. Предлагаю, в типовом договоре аренды для каждой породы деревьев установить лимит, ежегодно вырубаемой площади в процентах от общей площади по хозяйству. Лимиты установить, считая от занимаемой хозяйством площади на участке аренды и равными:

- для хвойного и твердолиственного хозяйств в размере 1%;
- мягколиственного хозяйства в размере 2%; из него для осинового хозяйства в размере 4%.

В случае использования выборочных рубок, к лимитам площади, пройденной

рубками за календарный год, применять увеличивающий коэффициент равный двум.

Предлагаю, осознать и принять факт невозможности выполнить контроль заготовки по объему. Отказаться от годовой расчетной лесосеки в кубометрах. Заменив ее, на лимит площади породного хозяйства, пройденный рубками за год. Заготавливать можно, пока суммарная площадь вырубок по каждому из хозяйств не превысила установленный лимит. Площадь вырубки контролировать проще, чем объем заготовки.

Предлагаю, перестать определять за арендатора товарные спелости насаждений. Арендатор в праве сам определять спелость леса в рубку. Если при этом он вырубит 40-летний сосняк, то это только хорошо. Государство получит лесной доход на 60 лет раньше, чем планировало.оборот лесных площадей ускорится. Возможно, еще через 50 лет, участок снова вырубят. Это путь к интенсификации. Необходимо запретить вырубку лесов со снижением площади целевых хозяйств.

В целях развития рынка лесосечных услуг, а также обеспечения как можно более полного ежегодного освоения арендного участка, предлагаю, разрешить арендатору передачу в субаренду участка целиком или его части, на срок не более одного года. В субаренду передается площадь участка с разделением по площади хозяйств. Размер заготовки по субарендному участку определяется муниципальным управлением лесами, по тем же лимитам, что и для участка в целом.

Вывод предложений по совершенствованию лесных арендных отношений. Предлагаю, в числе особенностей лесной аренды держать следующие положения:

1. сохранить действующий порядок передачи участка леса в аренду по конкурсу и с типовым договором нового содержания;

2. в аренду передавать участок леса, определенной площади, в составе площадей по хозяйствам, для выполнения одной из целей лесопользования;

3. для разных целей, один и тот же участок, или его часть, можно арендовать неоднократно;

4. права на заготовку лесного ресурса возникают у арендатора, после оплаты им лесного дохода в бюджет субъекта РФ;

5. количество оплаченных кубометров по заготавливаемым породам - устанавливает сам арендатор, важно это сделать до начала лесосечных работ;

6. арендатор обязан ежегодно использовать не менее половины, лесного ресурса, если арендовал участок с целью заготовки;

7. арендатор обязан выполнить лесовосстановление на местах рубки, до стадии образования молодняков;

8. стоимость одного гектара площади, более 3 лет занятой рубками, взимается дополнительно к арендной плате по прогрессивной шкале ставок, для выборочных рубок применяется понижающий коэффициент = 0.5;

9. разрешенный размер пользования на участке, устанавливается по разрешенной площади рубки в разрезе каждого из хозяйств;

10. заготовка древесины не контролируется по возрасту спелости;

11. запретить снижение площади хозяйств целевых пород более чем на 1–2 %, по учету муниципального управления лесами;

12. разрешить краткосрочную субаренду лесов, на условиях арендатора, без передачи третьему лицу его обязанностей перед арендодателем;

13. если иное не разрешено антимонопольным комитетом, площадь, одного участка аренды в отдельно взятом муниципалитете не должна превышать 40 млн. га. и одно и то же физическое лицо не может бенефициаром аренды нескольких участков;

14. в целях ведения интенсивного лесного хозяйства разрешаются рубки без учета сроков примыкания;

15. арендатор имеет преимущественное право на оказание государству услуг по выполнению лесохозяйственных работ.

**Выводы рецензии на раздел 3 статьи
«Основные положения законопроекта»**

1. Цель ведения государственного лесного хозяйства, состоит в передаче лесов для общественного или коммерческого пользования, образования лесных участков, рентабельных для ведения лесного бизнеса (заготовки древесины).

2. В учете лесного фонда зонировать участковые лесничества по транспортной доступности их ресурсов.

3. Государство вправе передачи леса, в том числе через продажу, для любых целей лесопользования и в любую форму собственности;

4. Всякий, в том числе бесхозный лес, находится в государственной собственности, если нет доказательств обратного.

5. Государство вправе изымать любой лес в свою собственность.

6. Пользование лесом платное, за исключением пользования граждан в личных целях, и в пределах региональных норм.

7. Лес – неделимый объект владения, но делимый объект пользования.

8. Обязательства по содержанию лесов неотделимы от прав лесовладельцев и лесопользователей.

9. Организовать частный лесной фонд рекреационного назначения, где:

- владелец вправе разделить лес на участки, площадью не менее чем 0.5 га каждый;

- владелец вправе, на участке 10 и более гектар, огораживать площадь до 1 га и возводить капитальные постройки общей площадью до 0.5 га.

10. Создать правила жилищного строительства в лесах.

11. Управлять лесами обязательно, независимо от категории земель;

12. Субъекты РФ обязаны управлять всеми лесами на административно подчиненной территории.

13. Субъекты РФ самостоятельно устанавливают режим лесопользования в лесах, в т.ч. определяют ОЗУ леса.

14. Неуправляемые, бесхозные, безнадзорные леса, впредь считать,

свидетельством некачественного управления.

15. Обязанность землевладельцев и землепользователей не лесной категории земель, уведомить орган управления лесами о наличии у себя лесов.

16. Трехуровневая система управления лесами; федеральное, региональное и муниципальное управления, в составе каждого управления своя инспекция – лесной надзор.

17. В каждом административно-территориальном подразделении субъекта РФ, должен быть орган управления лесами в составе муниципальной администрации. Лесничества закрыть. Управления лесничеств включить в состав администраций.

18. В составе государственной службы, восстановить службу главных лесничих.

19. Согласовать территориальное деление лесов и территориальное деление субъектов. Лесной фонд муниципалитета рассматривать, как территориальную единицу государственного и хозяйственного управления лесами.

20. Субъект РФ вправе создать государственные предприятия для борьбы лесными пожарами и выполнения лесохозяйственных работ. Отменить обязательную раздачу л/х работ по аукциону, объявив государственный лесхоз единственным поставщиком услуг.

21. Разрешить передачу л/х работ исполнителям через аутсорсинг.

22. Обязанность федерального центра выполнять авиационный контроль за противопожарным и санитарным состоянием лесов на всей территории РФ.

23. Рубка деревьев в личных целях и в пределах норм не является заготовкой древесины.

24. Разрешить населению приисковую рубку в личных целях.

25. Рубки деревьев населением на дрова и в пределах норм возможны по любым лесам.

26. Граждане пребывают в лесах свободно, но соблюдая Правила.

27. Восстановить силовую охрану лесов от противоправных действий, в виде единой федеральной егерской службы.

28. Аренду лесов прописать в законодательстве, как отдельный вид аренды недвижимого, изменяющегося и потребляемого имущества.

29. Арендовать участок леса, как часть площади лесного фонда. Плата взимается в рублях за гектар участка. Стоимость гектара определяется по итогам конкурса.

30. Аренда дает право пользования территорией участка леса. Арендуя лес в виде территории, арендатор обязан регулярно платить только за землю.

31. Право заготовки арендатор покупает отдельно, оплачивая лесной доход. Оплатив, получает лицензию, подтверждающую его право на л/с работы, и право на сбыт лесопродукции. Лицензия, действительна один год.

32. Объем оплачиваемой древесины арендатор выбирает сам.

33. Площади, занятые вырубками на протяжении более трех лет оплачиваются дополнительно и по повышенным ставкам.

34. Размер рубки ограничивается только площадью, пройденной рубками ежегодно. Отказаться от годовой расчетной лесосеки в кубометрах.

35. Арендатор вправе сам определять пригодность леса в рубку, в т.ч. по возрасту насаждения.

36. Заготовка древесины со снижением площади целевых хозяйств, запрещена ФЗ.

37. Разрешить арендатору передачу лесов в субаренду.

На этом рецензия проекта Концепции лесного Кодекса завершена. Некоторые предложения автора проекта Концепции остались упущены, например про лесоустройство. В свое оправдание ссылаюсь на обширность темы. Обсуждение Концепции отдельных статей лесного Кодекса представляется менее фундаментальной, более прикладной и от того интересной задачей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ГОСТ 17461-84 *Технология лесозаготовительной промышленности. Термины и определения*. М.: ИПК Издательство стандартов. 2001. URL: <https://internet-law.ru/gosts/gost/39097/> (дата обращения 7 сентября 2020).

ГОСТ 17462-84 *Продукция лесозаготовительной промышленности. Термины и определения*. М.: ИПК Издательство стандартов, 2000. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200014926> (дата обращения 7 сентября 2020).

ГОСТ 18486-87 *Лесоводство. Термины и определения*. М.: ИПК Издательство стандартов, 1988. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200022985> (дата обращения 7 сентября 2020).

ГОСТ 26640-85 *Земли. Термины и определения*. М.: ИПК Издательство стандартов, 2002. URL: https://allgosts.ru/01/040/gost_26640-85 (дата обращения 7 сентября 2020).

ГОСТ Р 57938-2017 *Лесное хозяйство. Термины и определения*. М.: Стандартинформ, 2020. URL:

<http://docs.cntd.ru/document/1200157738>
(дата обращения 7 сентября 2020).

Сидоренков В.М., Рябцев О.В., Сидоренкова Е.М., Астапов Д.О., Степанова С.К. Оценка транспортной доступности лесных земель с использованием современных геоинформационных методов на примере Архангельской области // Лесохозяйственная информация. 2017. № 2. С. 36-45.

REFERENCES

GOST 17461-84 *Tekhnologiya lesozagotovitel'noj promyshlennosti. Terminy i opredeleniya* (Logging industry technology. Terms and Definitions), URL: <https://internet-law.ru/gosts/gost/39097/> (2020, 07 September).

GOST 17462-84 *Produkciya lesozagotovitel'noj promyshlennosti. Terminy i opredeleniya* (Logging industry products. Terms and Definitions) URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200014926> (2020, 07 September).

GOST 18486-87 *Lesovodstvo. Terminy i opredeleniya* (Forestry. Terms and Definitions) URL:

<http://docs.cntd.ru/document/1200022985>

(2020, 07 September).

GOST 26640-85 Zemli. Terminy i opredeleniya (Lands. Terms and Definitions). URL:

https://allgosts.ru/01/040/gost_26640-85

(2020, 07 September).

GOST R 57938-2017 Lesnoe hozyajstvo. Terminy i opredeleniya (Forestry. Terms and Definitions) URL:

<http://docs.cntd.ru/document/1200157738>

(2020, 07 September).

Sidorenkov V.M., Ryabcev O.V., Sidorenkova E.M., Astapov D.O., Stepanova S.K., Ocenka transportnoj dostupnosti lesnyh zemel' s ispol'zovaniem sovremennyh geoinformacionnyh metodov na primere Arhangel'skoj oblasti (Assessment of transport accessibility of forest lands using modern geoinformation methods on the example of the Arkhangelsk region), *Forestry information*, 2017, No 5, pp. 36-45.

**REVIEW TO THE ARTICLE
THE CONCEPT OF THE DRAFT FEDERAL LAW
"FOREST CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION"**

A.Yu. Francuzov

Mokhova, 40, Vologda, 160000 Russia

E-mail: a_franzusov@mail.ru

Received 10.09.2020

Accepted 28.09.2020

The author of the Concept demonstrates a scientific approach and a professional point of view. The author offers a number of new and interesting ideas. In general, the article does not contain defiantly unacceptable judgments, and you can unconditionally subscribe to a number of them. The fact of the existence of such a Concept, obviously, increases the chances of success for the next, new edition of the Forest Code. A significant increase in the forest role of the regions is correctly proposed, although this will certainly increase the number of references and blankets in the text of the law.