

использования сырьевого потенциала защитных лесов являются постепенные рубки, ориентированные на полную поэтапную замену материнского древостоя в течение двух-трех классов возраста.

Как показывает практика последних двух десятилетий, смена поколений лесозаготовительной техники оказалась сопряжена с обострением проблемы естественного восстановления хвойных пород, что особенно ярко проявляется в производных лесах на наиболее плодородных местообитаниях. Поэтому проведение несплошных рубок в лесах, где особенно важно сохранение преобладания хвойных пород, должно сопровождаться специальными дополнительными мерами содействия естественному возобновлению, а в качестве резерва – искусственным лесовосстановлением.

Важным аспектом организации экологически устойчивого лесопользования в защитных лесах является нормативная база, которая на уровне действующих федеральных Правил заготовки древесины (Приказ, 2016) только в самых общих чертах описывает основные виды рубок, не делая никаких различий для насаждений разного породного состава, условий произрастания и целевого назначения. Такой шаблонный подход чреват с одной стороны недоиспользованием потенциально доступных ресурсов, а с другой, что особенно опасно – нарушением устойчивости насаждений, а значит – потерей их экологической функциональности. Прописанные в действующих Правилах заготовки древесины нормативы интенсивности несплошных рубок едины для всех спелых насаждений, находящихся в различных лесорастительных зонах, существенно различающихся климатическими и почвенными условиями. Безусловно, одной из причин этого является некачественное смешивание понятий о рубках в тексте действующего Лесного кодекса.

Для исправления ситуации требуется закрепление на законодательном уровне базовых представлений о целях и способах ведения хозяйства в защитных лесах с

указанием на необходимость использования критериев их функциональности, дифференцированных по природно-экономическим условиям и целевому назначению лесов.

Таким доступным для определения при натуральных работах критерием, помимо безусловно необходимого породного состава, должен быть запас древостоя, достаточный для обеспечения необходимого уровня прироста, транспирации, водорегулирования и связывания атмосферного углерода. Строение древостоев защитных лесов, формировавшихся при неоднократном антропогенном вмешательстве, свидетельствует, что ограничиться в качестве критерия функциональности абсолютной полнотой будет недостаточно из-за неравномерности горизонтальной и вертикальной структуры древостоев. Необходимые расчеты минимально необходимых запасов были выполнены для защитных лесов Карелии и дали возможность оценить перспективы эффективности проведения выборочных и постепенных рубок (Ананьев, Синькевич, 2015).

Без закрепления в основополагающем законодательном акте конкретных научно обоснованных представлений о ведении хозяйства в защитных лесах невозможно ожидать правильного понимания задач лесными специалистами всех уровней и реального достижения экономического и экологического эффекта. При этом опыт последних двух десятилетий показал, что практика тотальных запретов и ограничений лесопользования, принимаемых законодателями, так или иначе, обходится появлением новых документов, создающих еще большую неопределенность нормативной базы и закономерно порождающих общественное недовольство результатами ее применения на практике. В связи с этим при формировании проекта нового Лесного кодекса представляется целесообразным оценить возможность возврата к разработанной многими поколениями российских лесоводов системе рубок и вспомнить слова классика отечественного лесоустройства М.М. Орлова (1932): «запрещение сплошной

рубки в защитных и водоохранных лесах и обязательство вести в них только выборочную рубку нельзя считать универсальным средством к разрешению вопроса о форме хозяйства в лесах рассматриваемых категорий ..., так как выборочные рубки при неудачном их проведении или в условиях, не соответствующих их применению, могут дать отрицательные результаты, в то время, как сплошные рубки при технически совершенном их осуществлении, могут сопровождаться желаемыми результатами». Нынешнее непонимание практиками сути выборочных рубок и шаблонность нормативных документов без учета возрастного строения древостоев часто приводят к отрицательным результатам их реализации. Поэтому несмотря на сложность работы с законодателями в тексте кодекса должна быть сформулирована необходимость активного ведения хозяйства для поддержания функциональности защитных лесов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ананьев В.А., Синькевич С.М. Рекомендации по проведению рубок в защитных лесах Карелии. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2015. 34 с.
- Гагарин Ю.Н. Концепция проекта федерального закона «Лесной кодекс Российской Федерации» // Вопросы лесной науки. Т.3. № 3. 2020. С. 1-45.
- Доклад об особенностях климата на территории Российской Федерации за 2017 год. Москва: Росгидромет, 2018. 69 с.
- Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 №200-ФЗ
- Лесной кодекс Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ
- Орлов М.М. Леса водоохранные, защитные и лесопарки // Труды проф. М.М. Орлова. Том II. Санкт-Петербург, 2019. 339 с.
- Основы лесного законодательства Союза ССР и союзных республик. (с изм. и доп., внесенными Указами Президиума ВС СССР от 16.11.1979. Ведомости ВС СССР. 1979. № 47. Ст. 786 от 08.06.1984. Ведомости ВС СССР, 1984. № 24. Ст. 422)
- Основы лесного законодательства Российской Федерации (утв. ВС РФ 06.03.1993 № 4613-1)
- Правила заготовки древесины и особенности заготовки древесины в лесничествах, лесопарках, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации (утв. Минприроды России 13.09.2016 № 474. С изменениями на 11.01.2017).

REFERENCES

- Ananyev V.A., Sin'kevich S.M., *Rekomendatsii po provedeniyu rubok v zashchitnykh lesakh Karelii* (Recommendations about carrying out cuttings in the protective forests of Karelia), Petrozavodsk: KaRNTs RAN, 2015, 34 p.
- Gagarin Yu.N., *Kontseptsiya proyekta federal'nogo zakona "Lesnoy kodeks Rossiyskoy Federatsii"* (Concept of the draft federal law "Forest Code of the Russian Federation"), *Voprosy lesnoy nauki*, Vol. 3, No 3, 2020, pp. 1-45.
- Doklad ob osobennostyakh klimata na territorii Rossiiskoi Federatsii za 2017 god (The report on features of climate in the territory of the Russian Federation for 2017), Moscow: Rosgidromet, 2018, 69 p.
- Lesnoj kodeks Rossijskoj Federacii (Forest code of the Russian Federation) 29.01.1997, No. 22-FZ
- Lesnoj kodeks Rossijskoj Federacii (Forest code of the Russian Federation) 04.12.2006, No. 200-FZ
- Orlov M.M., *Lesa vodoohrannye, zashhitnye i lesoparki*, Trudy prof. M.M. Orlova (Forests the water preserving, protective and forest parks, Works of the prof. M.M. Orlov), Vol. II, Sankt-Peterburg, 2019, 339 p.
- Osnovy lesnogo zakonodatel'stva Sojuza SSR i sojuznyh respublik (s izm. i dop., 16.11.1979, Vedomosti VS SSSR (Bases of the forest legislation of USSR and federal republics, (with amendment and the additional, introduced Decrees of Presidium of VS USSR) 1979, No. 47, St. 786, 08.06.1984, Vedomosti VS SSSR, 1984, No. 24, St. 422).

Osnovy lesnogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii 6.03.1993 (Bases of the forest legislation of the Russian Federation on March 6, 1993) No. 4613-I

Pravila zagotovki drevesiny i osobennosti zagotovki drevesiny v lesnichestvah, lesoparkah, ukazannyh v stat'e 23 Lesnogo

kodeksa Rossijskoj Federacii (Rules of preparation of wood and feature of preparation of wood in the forest areas, forest parks specified in article 23 of the Forest code of the Russian Federation) (Minprirody Rossii 13.09.2016, No. 474. s izm. 11.01.2017).

FOREST CODE ABOUT FOREST USE IN PROTECTED FORESTS

S.M. Sinkevich, V.A. Ananyev*

*Forest Research Institute of the Karelian Research Centre of the Russian Academy of Sciences
Pushkinskaya st. 11 Petrozavodsk, Karelia, 185910 Russia*

*E-mail: ananyev@krc.karelia.ru

Received: 09.09.2020

Accepted 28.09.2020

The description of the organization of forest exploitation in the fundamental law acts existing the last 40 years is analyzed. The role and age structure of the protective forests are briefly characterized. Need of active management for maintenance of functionality of the protective forests is formulated. The important role of forest code for development of regulatory documents and effective implementation of the concept of ecosystem services is shown.

Key words: *Forest code, protective forests, cuttings system, regulatory documents*